



西藏的历史

程海凌

Physics Department, University of Michigan

Reference:

100 Questions About Tibet (Chinese Official Statements)

<http://www.fmprc.gov.cn/ce/ceun/chn/zjzg/tibet2008/t424216.htm>

Blondeau, Anne-Maie, eds. 2008. *Authenticating Tibet: Answers to China's 100 Questions*. (简称AT)

王力雄：天葬——西藏的命运



原始的传说

藏族的原始宗教——“苯教”的传说：世界原初是一个巨大的卵，其蛋壳变成白色的神山，蛋白化成大海，蛋黄则变成十八个中型的卵，再从其中诞生各种动物。苯教崇拜自然界的神灵。

西藏民族的起源：

藏文史书《西藏王统记》“猕猴变人”的传说：

观音命其猕猴徒弟由南海到雪域的西藏来修行。猕猴与当地的罗刹女结合，生下六只小猴，成为最原始的六个氏族（或六大姓氏，即噶、哲、扎、党、讷沃、韦达）这便是藏族的祖先。

史实：

考古学上的证据，在距今**14000**年和**8000**年之间的中石器时代，就已经有人类开始在西藏居住。**1978**年，考古学家在昌都发现了属于新石器时代的骸骨和陶器，这些物件距今大约有**7000**年之久



吐蕃王朝

在公元6世纪以前，整个青藏高原都分布著很多说藏语的小国家和部族。这些部落后来合并为**12**个小邦，其中以位于山南地区雅隆河谷的吐蕃最为强大，统一了诸邦，建立了吐蕃王朝。

吐蕃王室的始祖崛起于西藏山南地区的雅隆河谷，在**松赞干布** (569年-650年)赞普继位以前，已经传承了**20**余世。大约在581年左右，松赞干布以**13**岁的年纪登上王位，并在**布达拉**山上建立皇宫。到了7世纪初的时候，由于松赞干布成功的经略，位于囊谦二十五族(今玉树)一带的“松波”、谦多(今昌都)一带的“康国”(汉史称“东女国”)、理塘一带的“蕃绿”、居青海的党氏各小国(即唐史所记“党项”)、以及吐谷浑等这些说藏语的国家，都统一在吐蕃王朝之下，该王朝也成了当时亚洲大陆不可忽视的一个**强大国家**。



吐蕃前期和各国的关系

吐蕃和印度：

松赞干布统治期间，派遣聪颖的西藏儿童前往印度学习，其中一名儿童吐米桑布扎，后来以梵文为蓝本而创制了藏文。

吐蕃和尼泊尔：

大约在585年的时候，松赞干布迎娶赤尊公主，携来了西藏的第一尊佛像不动金刚佛，并修建了饶萨孜拉康(即现在的拉萨“大昭寺”)。

吐蕃和唐朝：

637年，松赞干布率兵攻吐谷浑，与当时统治中国的唐朝发生冲突。

640年，松赞干布迎娶唐朝的文成公主，文成公主携来了释迦牟尼佛像，并修建了饶摩齐(即今拉萨的“小昭寺”)。

从印度传入的密教和从汉地传入的大乘佛教，与西藏原有的“苯教”结合，而形成了藏传佛教。该教宣传宇宙大劫、一切无常、因果报应、生死轮回、修行解脱等教义，特别崇奉密宗，以无上瑜伽密为最高修行次第，称为藏密。这个时期称为藏传佛教的“前弘期”。



吐蕃王朝和前弘期的结束

吐蕃和唐朝开战，经过两个世纪。**821**年及次年，吐蕃和唐朝双方分别在长安、逻娑(即拉萨)会盟，达成“**唐蕃甥舅和盟**”。史书称之为“长庆会盟”。在这次会盟所签定的条约中，吐蕃和唐朝两国的边界被确定，双方平等相待，互相承诺尊重对方的领土主权。

841年，吐蕃末代赞普**朗达玛**下令禁止佛教，而于**846**年遭僧人刺杀身亡。之后，吐蕃陷入长期内战。**877**年，吐蕃王朝覆灭，西藏进入分裂割据的时代。如果从宗教发展的角度来看，这也是藏传佛教“前弘期”的结束。





争议一：唐蕃关系？

中国政府强调：文成公主入藏事件，强化了汉藏交流，含糊的解释汉藏在唐代就政治结盟了。

“西藏流亡政府”认为，中国政府误导民众，唐代西藏就是中国领土，指责中国政府隐瞒在赤松德赞统治时期，西藏军队于公元**763**年，攻破长安。这一事件，充分证明公元八世纪，吐蕃王朝是唐朝的主要竞争对手。



分裂的西藏和后弘期

吐蕃王朝崩溃以后，藏族没有统一政权的时代，唐王朝也于公元**907**年衰亡。西藏开始逐步进入封建农奴制社会的藏族地区，也形成群雄割据、互不相属、没有统一政权的大分裂状况。

在分裂初期的战乱过去后，佛教又再度慢慢复兴并真正藏化，这次佛教的再复兴称之为“**后弘期**”。

1041年，阿里王益西翰迎请**印度**超岩寺的尊者**阿底峡**到藏，阿底峡被其盛情所感动，于隔年以**61**岁的高龄到藏宏法，其弟子**仲敦巴**建“热振寺”，由此而传出了藏传佛教的“噶当派”。此外，藏传佛教的其他教派也在这段时期陆陆续续地形成，比如说白教(噶举派)、花教(萨迦派)、红教(宁玛派)等。在政治上是各自为政，在文化上却是一个百家争鸣的时代，各种学说、各种教派纷纷形成。对西藏未来的历史产生了巨大的影响。**佛教也是在这一时期成为主导整个西藏的宗教。**



各教派统治时期

从12世纪由政教结合的萨迦政权统一西藏之后，一直到五世达赖喇嘛在1642年建立噶登颇章政权为止，在这500多年之间，西藏历经了萨迦、帕竹(乃东)、仁蚌巴、藏巴等政权的更替，进入了西藏历史上的“各教派统治时期”。

藏蒙关系：

13世纪初，蒙古兴起，成立大蒙古国。

1247年，西藏喇嘛开始与蒙古之间的直接交流。

1253年，西藏喇嘛八思巴与忽必烈会晤，讲述佛法，使忽必烈对佛法产生虔诚的信仰。

1260年，忽必烈在开平自立为汗，随后并封八思巴为国师，负责处理和管辖西藏大部分地区的军政事务。

1270年，八思巴为忽必烈灌顶，而忽必烈封八思巴为大宝法王，其封号由国师升为帝师。西藏则为元朝所设立的总制院（宣政院）所管辖。总制院（宣政院）的职权一直由萨迦派所掌握，负责统治整个西藏地区。两者的关系是互惠的。



争议二：元藏关系？

1: 主权问题：中国历史学者普遍认为，元朝拥有西藏主权，尽管元朝对西藏的统治是相当宽松的。“西藏流亡政府”则认为，元朝和西藏是平等的“帝师”关系，即西藏的喇嘛是元朝帝王的精神导师。

2: 那到底是蒙古对西藏实施的主权，还是中国对西藏的实施的的主权？其实中国那时和西藏一样，同是蒙古铁骑征服的对象。

王力雄：虽然西藏在军事上臣服蒙古，蒙古却接受了藏传佛教。甚至当时的蒙古文字都是由八思巴创制的，所以可以说西藏是在精神上反过来征服了蒙古。与其说是元朝中国对西藏建立了主权控制，还不如说是蒙古与西藏联手对中国实行了统治。

AT: 西藏的确在政治和军事上依附于蒙古。但是忽必烈的统治并不是一个多民族的国家，而是一个帝国。（合法性的问题）



中华民族的合法性？

AT 的观点：

这是一个意识形态的问题：

中国政府秉承毛泽东思想的历史观，认为中国历来是一个“**多民族**”的国家。其核心是一个“**中华民族**”的概念，而下面的汉族，蒙古族，藏族，则是中华民族下面的亚民族（**subnational**）。

一些西方学者认为中国政府是重新定义了被世界其他国家认为的民族的概念，是属于中国旧的**帝国意识形态**的产物。蒙古人，藏人都不能称为是**中国人**（**chinese**）。同时，元史里面也没有把西藏纳入整个元朝地理的范围。因此，从元朝的历史上看，西藏并不是中国不可分割的一部分。



明时的西藏和达赖喇嘛的产生

1368年，建立明朝。

1369年，明太祖朱元璋对西藏各地僧俗首领加以安抚，承认他们的固有地位，但需上交元朝封赐的旧印，由明朝重新任命并颁发新印。

1409年，藏传佛教格鲁派的开创者宗喀巴在拉萨首创“传昭大法会”，同年并建成“噶丹寺”。7年后，宗喀巴的门徒绛内杰于拉萨西北兴建了“哲蚌寺”，2年以后，宗喀巴的另一门徒绛钦却杰又在拉萨北郊建立了“色拉寺”。这三间佛寺被称之为拉萨的“三大寺”。从此，藏传佛教四大教派之一的格鲁派正式形成。

1543年，格鲁派第三代祖师索南嘉措诞生。他在面对帕木珠巴由于内讧而削弱时力争获得西藏外部的支持。他前往蒙古晋见阿勒坦汗，后者敕封他“达赖喇嘛”的尊号，他于第二次旅行时圆寂于蒙古。



争议三：明藏关系？

中国政府认为：明朝延续了元朝对西藏的统治，西藏的喇嘛仍然由明朝皇帝任命，明朝拥有西藏的主权。

“西藏流亡政府”认为：明朝从来没有干预过西藏事务，没有对西藏的主权。法国人文政治研究中心出版的《喇嘛和皇帝le Lama et l'Empereur》一书承认，明朝和西藏的关系是含糊不清的。

王力雄：从历史资料上看，明朝中国虽然有与西藏的联系，但多属虚的往来（可形容为“应酬”），几乎没有实质性的主权关系。

AT：明朝为西藏设立的行政结构只是纸面上的，并没有实质，因此是有名无实的。



噶登颇章政权的建立

1621年，格鲁派与蒙古军队一同联合作战，击败藏巴国王。经由班禅仁波齐的从中调解，藏巴国王才允许哲蚌寺和色拉寺的僧人返回寺院，同时改正被强制改信噶举派的各个格鲁派寺院。然而，藏巴国王仍继续仇视格鲁派。格鲁派不甘坐以待毙，从新疆引来蒙古军队攻灭藏巴王朝，在1642年建立了噶登颇章政权，**达赖喇嘛成为政教合一的首脑。**

1642—1659年，西藏神权政治的巩固，行政和军事权力转交给了一位摄政。达赖喇嘛把“班禅活佛”的尊号赐给了扎什伦布寺教主洛桑却吉坚赞。

1716年，准噶尔军入侵西藏。1720年以后，西藏向清政府求援，清政府派遣大军前往协助。1724年，清军击败准噶尔。

驻藏大臣制度和二十九条：

1793年清政府出兵打败入侵西藏的廓尔喀（尼泊尔）后颁行了《藏内善后章程》二十九条，大大加强了驻藏大臣的权力。驻藏大臣地位为清政府派驻西藏的代表。从1727年（雍正五年）开始，清朝开始向西藏派驻“驻藏大臣”，直到辛亥革命，历185年，从未间断。





争议四：清藏关系？ (1)

“西藏流亡政府”：满清对西藏拥有“宗主权”，不是“主权”。驻藏大臣不过是满清皇帝的大使，负责传递消息而已，顶多对西藏政务充当一下顾问，没有实际权力。

北京方面：驻藏大臣是中国对西藏具有主权的标志，是对西藏地方实施主权管理的官员。

王力雄：满人借助蒙古人在军事上控制汉人，再借助西藏佛教在精神上控制蒙古人。除了从宗教和感情上笼络西藏，清朝也对西藏采取了政治、行政和军事上的措施，以达到对西藏的实际控制。中国那时对西藏的控制更类似宗主权，而缺少主权性质。按照主权的定义，西藏人可以认为自己一直拥有**实质上的**主权，它有符合独立国家定义的领土、人民和政权三要素，有独立的军队，发行自己的货币，并有自己独特的文化。而中国则以西藏历史上的臣服姿态为根据，宣称自己拥有**法律意义上的**主权。**整个二十世纪的中藏关系史，核心就是主权观念的确立、套用和调适，这个过程产生了大量冲突，奠定了中国与西藏当代关系的基础，延续到现在。**



清藏关系？ (2)

AT: 从1720年开始，在西藏开始有中国人的永久性的存在，无论从军事上还是行政上。19世纪的时候，清朝对西藏的控制力下降，但是西藏自己也面临诸多问题，没有实施有效的改革和现代化的过程。

宗教上，达赖和清皇帝是导师和信徒的关系，但是行政上，达赖喇嘛又得臣服清朝的行政统治。何况，清朝皇帝自称是文殊菩萨的化身，和达赖（观音菩萨的化身）具有平起平坐的宗教上的地位。



VS



?

二十九条具有主权上的意义，但是距离完全成功的实现事实上还远得很。



英国侵略

英国统治印度后的**1888**年，英军占领哲孟雄（今不丹）。同年以哲孟雄为基地侵略西藏，遭到强烈抵抗，史称“土鼠年之战”。

1903年，英军第二次侵略西藏，统帅为荣赫鹏。藏民在江孜等地抗击侵略军。在大量藏民（约五千）伤亡之后，拉萨沦陷。

1904年，英人与达赖结《英藏条约》，与清政府签订《中英续订印藏条约》。



近代

1908年，第十三世达赖喇嘛觐见清朝皇帝。赵尔丰率约两千人的军队，先期到达拉萨，达赖喇嘛前往印度避难，清朝再次废黜达赖喇嘛的封号。

1913年1月，达赖喇嘛回到了拉萨，重申了他对西藏的统治。

1913-1914年，中、英、藏会议，期间，英方与西藏私下用秘密换文的形式，在地图上划了一条实际长达**850英里**的边境线，这条“麦克马洪线”把中九万平方公里的土地划入印度。中方从未承认。

1914年，英藏签订《西姆拉条约》，卫藏获得完全的自治。英、藏代表签署了该条约，而中国代表陈贻范则拒绝签署。

班禅出走：

1917年，在康区，西藏噶厦取得了胜利，占领了昌都、德格等地。随着扩军，噶厦无力维持军费，向后藏第九世班禅喇嘛要求巨额税收，班禅喇嘛于**1923年12月**出走内地。**1933年**第十三世达赖去世，九世班禅由蒋介石政府护送回藏，主持寻找达赖喇嘛的转世灵童，在回藏的途中不幸去世。

1933年12月，第十三世达赖喇嘛圆寂，西藏随后更加陷入了内部的利益争斗，而止步不前。但由于中国内地经历着抗日战争、国共内战，西藏的这种状况，一直维持到**1950年代初**。



争议之五：民国和西藏？

自**1911—1949**，维持**38**年的中华民国几乎自始至终陷在难以自拔的内忧外患中。这种状况使西藏获得了一个宽松空间，从而在长达四十年的时间里，得以维持完全独立。

中国政府认为：民国政府从来没有放弃西藏的主权，中国在西藏的主权是国际社会普遍接受的。

“西藏流亡政府”：民国时期，西藏是独立的主权国家。

王力雄：西藏从**1912**年到**1951**年四十年间，实现并保持了**实质上**完全的独立。但是事实上，那个时期西藏独立**不被国际社会承认**。主权概念首先是在**法的意义**上存在。法的基础就是那些看似虚的允诺和表态。因此，不管中国过去是否实际控制了西藏，在法的意义上却难以剥夺它对西藏的权利。

历史学者一般承认，**1912**年至**1949**年，西藏只拥有一个“**有实无名**”的独立。

